COMUNE DI FIRENZE
Direzione Nuove Infrastrutture e Mobilità

Lavori di riqualificazione Via della Colonna e strade limitrofe del Quartiere 1
CIG: 6516996B38 CUP: H14E1200006004

VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

L'anno 2016 (duemilasedici) e questo giorno 13 (tredici) del mese di dicembre in Firenze, nei locali sede della Direzione Nuove Infrastrutture e Mobilità in Via Mannelli n.119/i, piano V, si riunisce in seduta riservata la Commissione Giudicatrice per l'appalto dei **Lavori di riqualificazione Via della Colonna e strade limitrofe del Quartiere 1, CIG: 6516996B38 CUP: H14E1200006004,** nominata con Determinazione Dirigenziale n.2016/DD/07778 del 03/11/2016, così composta:

- Ing. Ilaria Nasti, Dirigente del Servizio Viabilità della Direzione Nuove Infrastrutture, Presidente;
- Ing. Simone Mannucci, A.P. Progettazione e Realizzazione Progetti Mobilità della Direzione Nuove Infrastrutture e Mobilità, Commissario;
- Arch. Alberto Migliori, P.O. Infrastrutture Ferroviarie e Autostradali della Direzione Nuove Infrastrutture e Mobilità, Commissario;

La seduta ha inizio alle ore 15:00.

La Presidente della Commissione dà atto preliminarmente che i plichi contenenti le offerte tecniche sono stati conservati fino alla presente seduta in apposito armadio chiuso a chiave presso la Direzione Nuove Infrastrutture e Mobilità, disponendo che si proceda all'esame delle singole offerte tecniche presentate dai concorrenti per la loro valutazione e l'attribuzione dei punteggi in conformità a quanto previsto dal documento "Criteri di valutazione dell'offerta" allegato al bando di gara.

La Commissione prosegue dunque l'esame dell'offerta tecnica presentata dai concorrenti:

14) Offerta CONSORZIO STABILE MEDIL S.C.A.R.L.

Criterio 3.3.1 "Materiali – Conglomerato Bituminoso" (punteggio massimo attribuibile 20 punti)

La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di sostituire nella miscela di progetto degli strati di conglomerato bituminoso il bitume tradizionale con bitume modificato di tipo HARD sia per lo strato di usura che per lo strato di binder.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari come richiesto nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta", sia per il bitume offerto che per il progetto di miscela dei conglomerati. Da tale esame emerge che mentre il bitume offerto risulta accettabile, i giustificativi presentati non sono sufficienti a dimostrare, tramite uno specifico studio di progetto di miscela, il raggiungimento dei requisiti di capitolato.
Poiché al paragrafo 3.3.1 del documento "Criteri di valutazione dell'offerta" si prevede che in assenza di giustificativi sufficienti per valutare le prestazioni offerte, l'offerta relativa a Materiali – Conglomerato bituminoso non possa essere valutata utile, e che pertanto si debba procedere assumendo che non viene offerta modifica ad alcuno strato rispetto a quanto previsto nel Progetto

Esecutivo, con attribuzione di coefficiente pari a 0 (zero), i Commissari ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari a 0 (zero).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (20 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 0 (zero).

Criterio 3.3.2.1 "Desolidarizzazione" (punteggio massimo attribuibile 3 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di fornire e posare il geotessile non tessuto con le caratteristiche previsto dal documento "Criteri di valutazione dell'offerta".
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari del geotessile offerto come richiesto nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta".
Da tale esame emerge che, fatto salvo quanto disposto dalla Commissione nella seduta del 15/11/2016 in merito al parametro "Permeabilità radiale all'acqua", il geotessile non tessuto offerto dal concorrente non risulta conforme ai requisiti capitolari previsti nella tabella 53.3 del Capitolato Speciale di Appalto – Parte II – Norme Tecniche . I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 0 (zero).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (3 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 0 (zero).

Criterio 3.3.2.2 "Malta Allettamento e stuccatura – Rc lungo termine" (punteggio massimo attribuibile 7,5 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di impiegare malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura (fornitura e posa in opera) tali da garantire contestualmente la durabilità delle pavimentazioni in lastrico in classe di esposizione XF3 e XF4 secondo norma UNI EN 206-1:2006 ed elevate prestazioni del massetto di allettamento e delle stuccature nel lungo termine, in particolare in riferimento alla resistenza a compressione a 28 giorni determinata secondo norma UNI EN 13892.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che le malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura offerte dal concorrente raggiungono i requisiti e le prestazioni massimi previsti da Capitolato Speciale di Appalto e dal documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (7,5 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 7,5 (settevirgolacinque).

Criterio 3.3.2.3 "Malta Allettamento e stuccatura – Rc breve termine" (punteggio massimo attribuibile 6 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di impiegare malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura (fornitura e posa in opera) tali da garantire contestualmente la durabilità delle pavimentazioni in lastrico in classe di esposizione XF3 e XF4 secondo norma UNI EN 206-1:2006 ed elevate prestazioni del massetto di allettamento e delle stuccature nel breve termine, in particolare in riferimento alla resistenza a compressione a 7 giorni determinata secondo

norma UNI EN 13892.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che le malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura offerte dal concorrente raggiungono i requisiti e le prestazioni massimi previsti da Capitolato Speciale di Appalto e dal documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (6 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 6 (sei).

Criterio 3.3.2.4 "Giunti di dilatazione" (punteggio massimo attribuibile 7,5 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di eseguire il posizionamento di giunti di dilatazione.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che il sigillante offerto risulta avere modulo elastico non conforme a quello richiesto dal documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari a 0 (zero).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (7,5 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 0 (zero).

Criterio 3.3.2.5 "Giunti di contrazione" (punteggio massimo attribuibile 6 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di eseguire il posizionamento di giunti di contrazione distribuiti sulla superficie oggetto di ripristino del lastrico ogni 50 (cinquanta) mq di superficie pavimentata.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che il sigillante offerto risulta avere modulo elastico non conforme a quello richiesto dal documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari a 0 (zero).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (6 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 0 (zero).

15) Offerta R.T.I. VALDISIEVE COSTRUZIONI SRL (mandataria) – DE DOMENICO GIOVANNI SRL

Criterio 3.3.1 "Materiali – Conglomerato Bituminoso" (punteggio massimo attribuibile 20 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di sostituire nella miscela di progetto degli strati di conglomerato bituminoso il bitume tradizionale con bitume modificato di tipo HARD sia per lo strato di usura che per lo strato di binder.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni

capitolari come richiesto nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta", sia per il bitume offerto che per il progetto di miscela dei conglomerati. A seguito di tale esame emerge che sia il bitume che il progetto di miscela di conglomerato bituminoso offerti dal concorrente rispettano i requisiti capitolari. I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno)
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (20 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 20 (venti).

Criterio 3.3.2.1 "Desolidarizzazione" (punteggio massimo attribuibile 3 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di fornire e posare il geotessile non tessuto con le caratteristiche previsto dal documento "Criteri di valutazione dell'offerta".
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari del geotessile offerto come richiesto nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che il geotessile non tessuto offerto dal concorrente risulta conforme ai requisiti capitolari previsti. I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (3 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 3 (tre).

Criterio 3.3.2.2 "Malta Allettamento e stuccatura – Rc lungo termine" (punteggio massimo attribuibile 7,5 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di impiegare malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura (fornitura e posa in opera) tali da garantire contestualmente la durabilità delle pavimentazioni in lastrico in classe di esposizione XF3 e XF4 secondo norma UNI EN 206-1:2006 ed elevate prestazioni del massetto di allettamento e delle stuccature nel lungo termine, in particolare in riferimento alla resistenza a compressione a 28 giorni determinata secondo norma UNI EN 13892.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che le malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura offerte dal concorrente raggiungono i requisiti e le prestazioni massimi previsti da Capitolato Speciale di Appalto e dal documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (7,5 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 7,5 (settevirgolacinque).

Criterio 3.3.2.3 "Malta Allettamento e stuccatura – Rc breve termine" (punteggio massimo attribuibile 6 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di impiegare malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura (fornitura e posa in opera) tali da garantire contestualmente la durabilità delle pavimentazioni in lastrico in classe di esposizione XF3 e XF4 secondo norma UNI

EN 206-1:2006 ed elevate prestazioni del massetto di allettamento e delle stuccature nel breve termine, in particolare in riferimento alla resistenza a compressione a 7 giorni determinata secondo norma UNI EN 13892.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che le malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura offerte dal concorrente raggiungono i requisiti e le prestazioni massimi previsti da Capitolato Speciale di Appalto e dal documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (6 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 6 (sei).

Criterio 3.3.2.4 "Giunti di dilatazione" (punteggio massimo attribuibile 7,5 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di eseguire il posizionamento di giunti di dilatazione.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che i giunti di dilatazione offerti dal concorrente raggiungono i requisiti e le prestazioni richiesti dal documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (7,5 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 7,5 (settevirgolacinque).

Criterio 3.3.2.5 "Giunti di contrazione" (punteggio massimo attribuibile 6 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di eseguire il posizionamento di giunti di contrazione distribuiti sulla superficie oggetto di ripristino del lastrico ogni 50 (cinquanta) mq di superficie pavimentata.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che i giunti di dilatazione offerti dal concorrente raggiungono i requisiti e le prestazioni massimi richiesti dal documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (6 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 6 (sei).

16) Offerta GEOM. IANNO MICHELE COSTRUZIONI

Criterio 3.3.1 "Materiali – Conglomerato Bituminoso" (punteggio massimo attribuibile 20 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di sostituire nella miscela di progetto degli strati di conglomerato bituminoso il bitume tradizionale con bitume modificato di tipo HARD sia per lo strato di usura che per lo strato di binder.

Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari come richiesto nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta", sia per il bitume offerto che per il progetto di miscela dei conglomerati. A seguito di tale esame emerge che il bitume offerto risulta accettabile, mentre si rileva l'assenza di giustificativi per valutare l'offerta in riferimento alle prestazioni delle miscele di conglomerato bituminoso.
Poiché al paragrafo 3.3.1 del documento "Criteri di valutazione dell'offerta" si prevede che in assenza di giustificativi sufficienti per valutare le prestazioni offerte, l'offerta relativa a Materiali – Conglomerato bituminoso non possa essere valutata utile, e che pertanto si debba procedere assumendo che non viene offerta modifica ad alcuno strato rispetto a quanto previsto nel Progetto Esecutivo, con attribuzione di coefficiente pari a 0 (zero), i Commissari ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari a 0 (zero).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (20 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 0 (zero).

Criterio 3.3.2.1 "Desolidarizzazione" (punteggio massimo attribuibile 3 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di fornire e posare il geotessile non tessuto con le caratteristiche previsto dal documento "Criteri di valutazione dell'offerta".
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari del geotessile offerto come richiesto nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta".
Da tale esame emerge che, fatto salvo quanto disposto dalla Commissione nella seduta del 15/11/2016 in merito al parametro "Permeabilità radiale all'acqua", il geotessile non tessuto offerto dal concorrente non risulta conforme ai requisiti capitolari previsti nella tabella 53.3 del Capitolato Speciale di Appalto – Parte II – Norme Tecniche . I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 0 (zero).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (3 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 0 (zero).

Criterio 3.3.2.2 "Malta Allettamento e stuccatura – Rc lungo termine" (punteggio massimo attribuibile 7,5 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di impiegare malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura (fornitura e posa in opera) tali da garantire contestualmente la durabilità delle pavimentazioni in lastrico in classe di esposizione XF3 e XF4 secondo norma UNI EN 206-1:2006 ed elevate prestazioni del massetto di allettamento e delle stuccature nel lungo termine, in particolare in riferimento alla resistenza a compressione a 28 giorni determinata secondo norma UNI EN 13892.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che le malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura offerte dal concorrente raggiungono i requisiti e le prestazioni massimi previsti da Capitolato Speciale di Appalto e dal documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (7,5 punti) per il valore del

coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 7,5 (settevirgolacinque).

Criterio 3.3.2.3 "Malta Allettamento e stuccatura – Rc breve termine" (punteggio massimo attribuibile 6 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di impiegare malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura (fornitura e posa in opera) tali da garantire contestualmente la durabilità delle pavimentazioni in lastrico in classe di esposizione XF3 e XF4 secondo norma UNI EN 206-1:2006 ed elevate prestazioni del massetto di allettamento e delle stuccature nel breve termine, in particolare in riferimento alla resistenza a compressione a 7 giorni determinata secondo norma UNI EN 13892.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che le malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura offerte dal concorrente raggiungono i requisiti e le prestazioni massimi previsti da Capitolato Speciale di Appalto e dal documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (6 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 6 (sei).

Criterio 3.3.2.4 "Giunti di dilatazione" (punteggio massimo attribuibile 7,5 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di eseguire il posizionamento di giunti di dilatazione.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che il concorrente non ha presentato opportuna documentazione atta a valutare l'idoneità del sigillante offerto.
Poiché al paragrafo 3.3.2.4 del documento "Criteri di valutazione dell'offerta" si prevede che in assenza di giustificativi sufficienti per valutare le prestazioni offerte, nonché nel caso in cui le prestazioni offerte non rispettino i requisiti indicati, l'offerta relativa a Materiali – Lastrico – Giunti di dilatazione non sarà valutata utile, e si procederà pertanto assumendo che non viene offerta modifica a quanto previsto nel Progetto Esecutivo, con attribuzione di coefficiente pari a 0 (zero), i Commissari ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari a 0 (zero).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (7,5 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 0 (zero).

Criterio 3.3.2.5 "Giunti di contrazione" (punteggio massimo attribuibile 6 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di eseguire il posizionamento di giunti di contrazione distribuiti sulla superficie oggetto di ripristino del lastrico ogni 50 (cinquanta) mq di superficie pavimentata.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che il

concorrente non ha presentato opportuna documentazione atta a valutare l'idoneità del sigillante offerto.
Poiché al paragrafo 3.3.2.5 del documento "Criteri di valutazione dell'offerta" si prevede che in assenza di giustificativi sufficienti per valutare le prestazioni offerte, nonché nel caso in cui le prestazioni offerte non rispettino i requisiti indicati, l'offerta relativa a Materiali – Lastrico – Giunti di dilatazione non sarà valutata utile, e si procederà pertanto assumendo che non viene offerta modifica a quanto previsto nel Progetto Esecutivo, con attribuzione di coefficiente pari a 0 (zero), i Commissari ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari a 0 (zero).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (6 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 0 (zero).

17) Offerta R.T.I. LA CALENZANO ASFALTI SPA (mandataria) – ENDIASFALTI SPA

Criterio 3.3.1 "Materiali – Conglomerato Bituminoso" (punteggio massimo attribuibile 20 punti)

La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di sostituire nella miscela di progetto degli strati di conglomerato bituminoso il bitume tradizionale con bitume modificato di tipo HARD sia per lo strato di usura che per lo strato di binder.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari come richiesto nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta", sia per il bitume offerto che per il progetto di miscela dei conglomerati. Da tale esame emerge che sia il bitume che il progetto di miscela degli strati di conglomerato bituminoso offerti risultano accettabili. La Commissione rileva e prende atto che, sia per il binder che per l'usura, i valori della stabilità Marshall sono sostanzialmente coerenti ai valori di capitolato e che entrambe le miscele presentano valori di rigidezza Marshall tali da poter ritenere accettabili le miscele proposte. I commissari ritengono dunque all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (20 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 20 (venti).

Criterio 3.3.2.1 "Desolidarizzazione" (punteggio massimo attribuibile 3 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di fornire e posare il geotessile non tessuto con le caratteristiche previsto dal documento "Criteri di valutazione dell'offerta".
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari del geotessile offerto come richiesto nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che il geotessile non tessuto offerto dal concorrente risulta conforme ai requisiti capitolari previsti. I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (3 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 3 (tre).

Criterio 3.3.2.2 "Malta Allettamento e stuccatura – Rc lungo termine" (punteggio massimo attribuibile 7,5 punti)

La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di impiegare malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura (fornitura e posa in opera) tali da garantire contestualmente la durabilità delle pavimentazioni in lastrico in classe di esposizione XF3 e XF4 secondo norma UNI EN 206-1:2006 ed elevate prestazioni del massetto di allettamento e delle stuccature nel lungo termine, in particolare in riferimento alla resistenza a compressione a 28 giorni determinata secondo norma UNI EN 13892.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che le malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura offerte dal concorrente raggiungono i requisiti e le prestazioni massimi previsti da Capitolato Speciale di Appalto e dal documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (7,5 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 7,5 (settevirgolacinque).

Criterio 3.3.2.3 "Malta Allettamento e stuccatura – Rc breve termine" (punteggio massimo attribuibile 6 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di impiegare malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura (fornitura e posa in opera) tali da garantire contestualmente la durabilità delle pavimentazioni in lastrico in classe di esposizione XF3 e XF4 secondo norma UNI EN 206-1:2006 ed elevate prestazioni del massetto di allettamento e delle stuccature nel breve termine, in particolare in riferimento alla resistenza a compressione a 7 giorni determinata secondo norma UNI EN 13892.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni capitolari come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che le malte per il massetto di allettamento e per la stuccatura offerte dal concorrente raggiungono i requisiti e le prestazioni massimi previsti da Capitolato Speciale di Appalto e dal documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (6 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 6 (sei).

Criterio 3.3.2.4 "Giunti di dilatazione" (punteggio massimo attribuibile 7,5 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di eseguire il posizionamento di giunti di dilatazione.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che i giunti di dilatazione offerti dal concorrente raggiungono i requisiti e le prestazioni richiesti dal documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (7,5 punti) per il valore del

coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 7,5 (settevirgolacinque).

Criterio 3.3.2.5 "Giunti di contrazione" (punteggio massimo attribuibile 6 punti)
La Commissione prende atto che il concorrente ha offerto di eseguire il posizionamento di giunti di contrazione distribuiti sulla superficie oggetto di ripristino del lastrico ogni 50 (cinquanta) mq di superficie pavimentata.
Prima di procedere alla attribuzione dei coefficienti, la Commissione procede all'esame della documentazione tecnica allegata per la verifica del raggiungimento dei requisiti e delle prestazioni come richiesti nel documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". Da tale esame emerge che i giunti di dilatazione offerti dal concorrente raggiungono i requisiti e le prestazioni massimi richiesti dal documento "Criteri di Valutazione dell'Offerta". I Commissari pertanto ritengono all'unanimità di dover attribuire all'offerta coefficiente pari ad 1 (uno).
Per l'assegnazione del punteggio, il documento "Criteri di valutazione dell'offerta" prevede che sia moltiplicato il valore del punteggio massimo attribuibile per il criterio (6 punti) per il valore del coefficiente definitivo attribuito. Pertanto, la Commissione attribuisce all'offerta un punteggio pari a 6 (sei).

La Presidente dà pertanto lettura dei punteggi attribuiti a ciascuna delle offerte presentate dai concorrenti e dunque procede, per ciascuna offerta, alla determinazione del punteggio complessivo da attribuire come risultante dalla somma dei singoli punteggi attribuiti per ciascuno dei criteri e sub criteri previsti al punto 3.3 "Macrocriterio Offerta Tecnica" del documento "Criteri di valutazione dell'offerta" allegato al bando di gara.

La Presidente dà atto che il punteggio finale che verrà attribuito a ciascun offerta e riportato sui verbali, sarà frutto del procedimento descritto nel documento "Criteri di valutazione dell'offerta", che prevede:

- per ogni criterio oggetto di valutazione, il calcolo della media dei coefficienti assegnati da parte dei singoli commissari e la trasformazione della stessa in coefficienti definitivi mediante procedimenti di calcolo ivi specificati;
- la riparametrazione nel caso di criteri composti da più sub-criteri.

COMUNE DI FIRENZE

FIRENZE CAPITALE 1865-2015

OFFERTA	PUNTEGGI									
CONCORRENTE	OFFERTA TECNICA									PUNTEGGIO TOTALE
	Crit. 3.3.1 MATERIALI – CONGLOMERATO BITUMINOSO (max 20 pt)	Crit. 3.3.2 MATERIALI – LASTRICO								
		3.3.2.1. Desolidarizzazione (max 3 pt)	3.3.2.2. Malta Allettamento e stuccatura – Rc lungo termine (max 7,5 pt)	3.3.2.3. Malta Allettamento e stuccatura – Rc breve termine (max 6 pt)	3.3.2.4 Giunti di dilatazione (max 7,5 pt)	3.3.2.5 Giunti di contrazione (max 6 pt)	SOMMA PUNTI MATERIALI - LASTRICO	Punteggio riparametrato Crit. 3.3.2 MATERIALI - LASTRICO	
1) PA.E.CO s.r.l.	0	3	7,5	6	7,5	6	30	30	**30**
2) GUARNIERI s.r.l.	0	0	7,5	6	7,5	6	27	27	**27**
3) GI.CA.RO. EREDI CUDEMO s.r.l.	0	0	7,5	6	7,5	6	27	27	**27**
4) SOCIETA' ITALIANA COSTRUZIONI STRADE srl	0	0	7,5	6	7,5	6	27	27	**27**
5) GEO-CANTIERI DEL GEOM. LEO LUIGI	0	3	7,5	6	7,5	6	30	30	**30**
6) M.C. APPALTI di CRISTINI MATTIA	0	0	7,5	6	7,5	6	27	27	**27**
7) ITALBUILD s.r.l .	20	3	7,5	6	7,5	6	30	30	**50**
8) CONSORZIO STABILE GST s.c.a.r.l.	20	0	7,5	6	7,5	0	21	21	**41**
9) CONGLOMERATI s.p.a.	20	0	7,5	6	7,5	6	27	27	**47**
10) S.B.L. COSTRUZIONI DI LAROCCA ANTONIO & c. srl	0	3	7,5	6	0	0	16,5	16,5	**16,5**
11) BERTI SISTO C. LAVORI STRADALI s.p.a.	20	0	7,5	6	7,5	6	27	27	**47**
12) R.T.I. ZAMBELLI s.r.l. – GIULIANI PIERO s.r.l.	20	3	7,5	6	7,5	6	30	30	**50**

OFFERTA	PUNTEGGI									
CONCORRENTE	OFFERTA TECNICA									PUNTEGGIO TOTALE
	Crit. 3.3.1 MATERIALI – CONGLOMERATO BITUMINOSO (max 20 pt)	Crit. 3.3.2 MATERIALI – LASTRICO								
		3.3.2.1. Desolidarizzazione (max 3 pt)	3.3.2.2. Malta Allettamento e stuccatura – Rc lungo termine (max 7,5 pt)	3.3.2.3. Malta Allettamento e stuccatura – Rc breve termine (max 6 pt)	3.3.2.4 Giunti di dilatazione (max 7,5 pt)	3.3.2.5 Giunti di contrazione (max 6 pt)	SOMMA PUNTI MATERIALI - LASTRICO	Punteggio riparametrato Crit. 3.3.2 MATERIALI - LASTRICO	
13) R.T.I. DONATELLO s.p.a. – GRANCHI s.r.l.	20	0	7,5	6	7,5	6	27	27	**47**
14) CONSORZIO STABILE MEDIL s.c.a.r.l.	0	0	7,5	6	0	0	13,5	13,5	**13,5**
15) R.T.I. VALDISIEVE COSTRUZIONI s.r.l. – DE DOMENICO GIOVANNI	20	3	7,5	6	7,5	6	30	30	**50**
16) GEOM. IANNO MICHELE COSTRUZIONI	0	0	7,5	6	0	0	13,5	13,5	**13,5**
17) R.T.I. LA CALENZANO ASFALTI s.p.a. – ENDIASFALTI s.p.a.	20	3	7,5	6	7,5	6	30	30	**50**

Conclusasi la determinazione del punteggio complessivo da attribuire alle offerte presentate dai concorrenti, ai sensi del paragrafo 19.1.3. del Disciplinare di gara, la Presidente della Commissione dispone la prosecuzione dei lavori della Commissione Giudicatrice per la lettura dei punteggi attribuiti all'offerta Tecnico-qualitativa di ciascun concorrente l'apertura delle buste C contenenti l'Offerta economica-quantitativa in successiva seduta pubblica in sede da individuarsi ed in data da stabilirsi che, ai sensi del paragrafo 19.1.2 del Disciplinare di gara, saranno comunicate ai concorrenti a mezzo pubblicazione di avviso su Rete Civica del Comune di Firenze in corrispondenza del link della procedura di gara almeno un giorno prima della data fissata.

La Presidente della Commissione dispone infine che i plichi contenenti le offerte tecniche siano custoditi in apposito armadio chiuso a chiave presso la Direzione Nuove Infrastrutture e Mobilità fino alla ripresa dei lavori.

Alle ore 17.30 la Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta del giorno 13/12/2016.

Letto, confermato e sottoscritto

Ing. Ilaria Nasti

Ing. Simone Mannucci

Ing. Alberto Migliori